

## **RETROSPEKTIF KUALITI PENGAJARAN PENSYARAH BERDASARKAN PERSPEKTIF GURU PELATIH DI INSTITUT PENDIDIKAN GURU WILAYAH UTARA MALAYSIA**

Syed Khalid Bin Syed Idrus @ Sd Iskandar

[skhalid@ipda.edu.my](mailto:skhalid@ipda.edu.my)

Institut Pendidikan Guru Kampus Darulaman, Kedah Darul Aman

Mohd. Isha Bin Awang, Ph.D

[isha@uum.edu.my](mailto:isha@uum.edu.my)

Universiti Utara Malaysia, Sintok, Kedah Darul Aman

### **Abstrak**

*Kajian ini bertujuan untuk menentukan pengaruh pengajaran pensyarah terhadap pengetahuan dan kemahiran guru pelatih. Pengajaran pensyarah merupakan satu input penting dalam melahirkan guru pelatih yang berkualiti. Sampel kajian seramai 187 orang guru pelatih PISMP Ambilan Januari 2012 dari IPG Zon Utara. Alfa Cronbach bagi kualiti pengajaran, pengetahuan dan kemahiran antara 0.86 dan 0.92. Data dianalisis secara deskriptif menggunakan frekuensi, peratus, korelasi dan regresi. Dapatan kajian menunjukkan korelasi kualiti pengajaran, masa pengajaran dan aras pengajaran dengan pengetahuan ialah 0.42, 0.555 dan 0.554. Hubungannya adalah positif dan berada pada tahap sederhana dan kuat bagi semua konstruk. Korelasi kualiti pengajaran, masa pengajaran dan aras pengajaran dengan kemahiran ialah 0.386, 0.449 dan 0.483. Hubungannya adalah positif dan berada pada tahap sederhana. Regresi Berganda digunakan untuk melihat pengaruh pengajaran pensyarah terhadap pengetahuan ( $R^2=.374$ , 37.4%) dan kemahiran ( $R^2=.277$ , 27.7%). Didapati faktor aras pengajaran pensyarah terhadap kemahiran ( $\beta=.303$ ) lebih berpengaruh berbanding terhadap pengetahuan ( $\beta=.302$ ). Implikasinya kualiti pengajaran pensyarah di Institut Pendidikan Guru boleh ditambahbaik lagi bagi meningkatkan pengaruh dalam pengetahuan dan kemahiran guru pelatih.*

**Kata kunci:** *Kualiti pengajaran pensyarah, guru pelatih, kemahiran mengajar.*

### **Abstract**

*This study to determine the effect of quality of teaching toward knowledge and skill of teacher trainees in Teachers' Training Institute. Lecturer who taught these trainees influenced them in quality as teachers. The objective of this paper is to determine the effect quality of lecturer teaching specifically in aspect of quality of teaching, teaching level and time of teaching toward knowledge and skill of teacher trainees. Sample of respondent of this research were 187 teacher trainees from*

*Teachers' Training Institute in Northern Zone Peninsular Malaysia. Data were analyzed using SPSS Version 19 to find descriptive data such as frequency, percent, correlation and regression. Findings indicate overall correlation for quality of teaching, times of teaching and level of teaching toward knowledge are 0.420, 0.555 and 0.554 respectively. The analysis showed score in quality of teaching, times of teaching and level of teaching toward knowledge are moderate and high. The correlation for quality of teaching, times of teaching and level of teaching toward skill are 0.386, 0.449 and 0.483 respectively. Relationship between quality of teaching, times of teaching and level of teaching with knowledge and skill are positive. The analysis showed score in quality of teaching, times of teaching and level of teaching toward skill are moderate. Multiple regression was used to examine the contribution of the lecturers teaching towards knowledge ( $R^2 = .469$ , 46.9%) and skills ( $R^2 = .405$ , 40.5%) respectively. Finding indicates the level of teaching towards skills ( $\beta = .303$ ) was more influential than towards the knowledge ( $\beta = .302$ ). Implication of the studies showed quality of teaching can be upgraded to make more influenced toward knowledge and skill of teacher trainees.*

**Keywords:** Lecturers quality of teaching, teacher trainees knowledge, teaching skills.

## PENGENALAN

### Latar Belakang Kajian

Keberkesanan pengajaran guru saling berkait rapat dengan pengalaman dan kemahiran guru (Johari, 2009). Kajian Abdul Razaq Ahmad, Ahamad Rahim dan Ahmad Ali Seman (2013) menegaskan guru yang profesional mesti mempunyai pengetahuan pedagogi, pengetahuan isi kandungan dan pengetahuan pengurusan. Kenyataan ini disokong oleh Esah Sulaiman (2003) yang menyatakan tugas utama guru bukan hanya mengajar sahaja malah tugas lain juga perlu dilaksanakan seperti mengendali rekod pelajar, agihan buku teks, kutipan yuran, kedatangan pelajar dan pengurusan prestasi pelajar. Latihan perguruan kepada guru baru yang dikendalikan oleh Institut Pendidikan Guru akan melahirkan guru yang mempunyai pengetahuan isi kandungan dan kemahiran pedagogi yang berkesan untuk diaplikasi di dalam bilik darjah. Guru pelatih juga diadun dengan pelbagai ilmu lain seperti psikologi perkembangan, teknologi pendidikan, kurikulum, pengukuran, penilaian dan kokurikulum.

### Pernyataan Masalah

Guru pelatih merupakan pelapis yang akan menyediakan anak bangsa negara Malaysia supaya mempunyai ilmu, pengetahuan dan berakhlak. Latihan perguruan yang disediakan di Institut Pendidikan Guru hendaklah menerapkan

nilai-nilai positif supaya lahir generasi akan datang yang berpengetahuan. Penyampaian ilmu kepada guru pelatih dilakukan oleh pensyarah, justeru itu terlebih dahulu mereka mesti mempunyai keupayaan tinggi memindahkan ilmu kepada anak didik mereka. Jika diimbangi kembali kepada kajian lalu seperti guru Matematik mengalami masalah memilih strategi pengajaran yang sesuai dengan pelajar semasa di dalam kelas (Morris & Hiebert, 2009), masalah pengetahuan konsep dan pedagogi (Morris & Hiebert, 2009), masalah pengetahuan isi kandungan Matematik (Livy & Vale, 2011; Ismail & Wantrudis, 2012), dan masalah pemilihan strategi pengajaran dan pembelajaran (Mohamad Maliki Ali, Sarimah Mokhtar, Maimun Aqsha Lubis, Mohd Aderi Che Noh, Mustapha Kamal Ahmad Kassim & Zahiah Harith@Harirh, 2011; Schoenfeld, 2011). Guru yang baik lahir daripada program latihan yang baik dan berkesan (Rossi, Lipsey & Freeman, 2004). Program latihan perguruan perlu dinilai secara konsisten untuk melahirkan guru yang peka kepada masa hadapan dan tuntutan daripada masyarakat. Sesuatu program yang telah dilaksanakan perlu dinilai setelah sesuatu jangka masa dilaksanakan (Perbendaharaan Malaysia, 2002).

Keberkesanan pengajaran guru saling berkait rapat dengan pengalaman dan kemahiran guru (Johari, 2009). Menurut Abdul Razaq Ahmad, Ahmad Rahim dan Ahmad Ali Seman (2013), guru yang profesional mesti mempunyai pengetahuan pedagogi, dan pengetahuan isi kandungan. Guru mendapat pengetahuan dan kemahiran di institut latihan perguruan, salah satu input yang mempengaruhi pengetahuan dan kemahiran guru pelatih ialah pengajaran pensyarah. Menurut Slavin (1991) pengajaran berkesan dapat dilihat kepada empat elemen iaitu kualiti pengajaran, aras pengajaran, pemberian ganjaran dan masa yang mencukupi.

### **Objektif Kajian**

Kajian yang dijalankan mempunyai objektif seperti berikut:

- i. Menentukan hubungan pengajaran pensyarah, dengan pengetahuan dan kemahiran guru pelatih.
- ii. Menentukan pengaruh faktor dalam pengajaran pensyarah terhadap pengetahuan dan kemahiran guru pelatih.

### **Soalan Kajian**

- i. Adakah wujud hubungan kualiti pengajaran pensyarah, masa pengajaran dan aras pengajaran dengan pengetahuan dan kemahiran guru pelatih ?
- ii. Apakah pengaruh faktor dalam pengajaran pensyarah yang paling dominan mempengaruhi pengetahuan dan kemahiran guru pelatih ?

## Batasan Kajian

Dapatan kajian ini melibatkan Kohort PISMP Matematik di Institut Pendidikan Guru Zon Utara. Pemilihan responden melibatkan semua populasi guru pelatih PISMP Matematikambilan Januari 2012 di Institut Pendidikan Guru Zon Utara. Oleh kerana kutipan data yang dibuat kepada guru pelatih tahun akhir PISMP Matematik maka dapatan kajian ini terbatas kepada guru pelatih PISMP Matematik sahaja.

Salah satu matlamat program PISMP adalah untuk melahirkan guru Matematik sekolah rendah yang berkualiti. Institut pendidikan guru telah merangka struktur program yang terdiri daripada tiga komponen iaitu kursus teras, wajib dan elektif. Kajian ini hanya menumpukan terhadap kualiti pengajaran pensyarah subjek teras sahaja iaitu Matematik. Pengajaran pensyarah dalam komponen kursus wajib dan elektif serta pelbagai komponen tugas yang lain tidak dilihat dalam kajian ini.

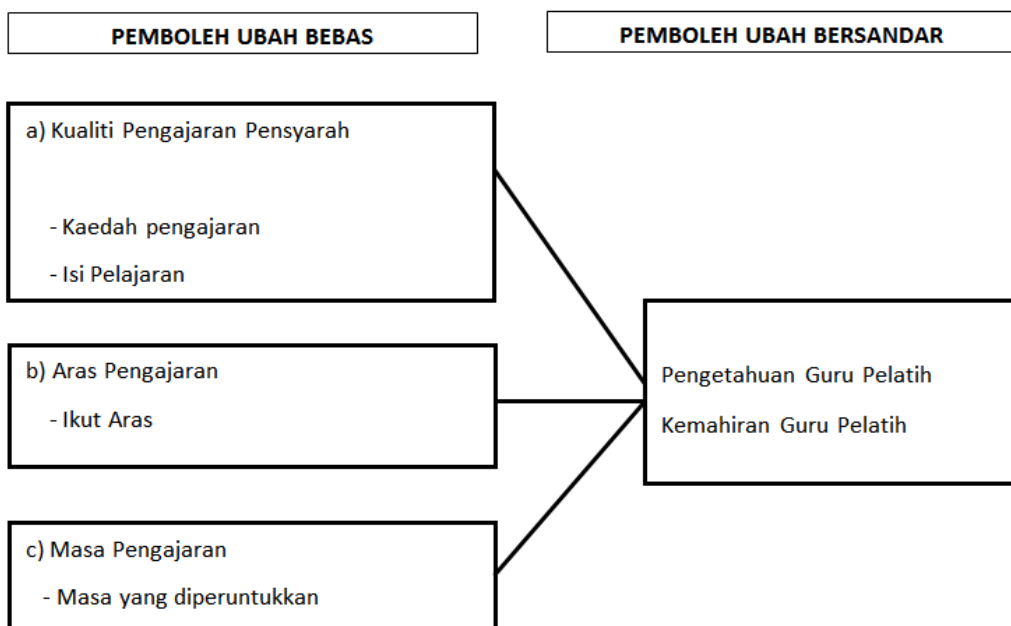
## Sorotan Literatur

Kerangka teori kajian ini berdasarkan Teori Penilaian dari aliran pendekatan *management oriented*. Teori penilaian sinonim dengan pendekatan dan model. Ahli teori penilaian seperti Scriven (1972); Stake (1975); Patton (1990) dikaitkan dengan teori dan pendekatan. Penulisan mereka mengenai penilaian dibangunkan, dikembangkan dan diiktiraf sebagai asas membentuk pendekatan penilaian (Carden & Alkin, 2012). Penjelasan mengenai teori penilaian dapat dijelaskan melalui kenyataan teori yang berkaitan konsep, andaian dan harapan (Rossi, Lipsey & Freeman, 2004). Menurut Chen (1990) teori penilaian bermaksud satu kerangka rujukan yang membantu manusia memahami dunia dan bagaimana ia berfungsi di dalamnya. Maksud teori penilaian dijelaskan lagi oleh Shadish (1998) dengan menyatakan amalan teori penilaian ialah untuk memahami apa yang dinilai, menetapkan nilai program dan prestasi, bagaimana membina pengetahuan dan menjaga pengetahuan untuk penilaian.

Para sarjana penilaian dari aliran Pendekatan *management oriented* telah membentuk satu rumusan dengan menyatakan penilaian adalah bertujuan menyediakan maklumat untuk membuat keputusan. Justeru itu pendekatan *management oriented* boleh menyediakan maklumat kepada pembuat keputusan dan membuat penilaian kepada setiap peringkat pembangunan program. Dapatan kajian daripada penggunaan pendekatan ini digunakan untuk menilai pembangunan program, sistem pengurusan institusi, perancangan program dan akauntabiliti.

Pengetahuan dan kemahiran guru mempunyai hubungkait dengan pengajaran pensyarah semasa di institusi latihan perguruan. Keberkesanan pengajaran guru saling berkait rapat dengan pengalaman dan kemahiran guru (Johari, 2009).

Menurut Slavin (1991) pengajaran berkesan dapat dilihat kepada empat elemen iaitu kualiti pengajaran, aras pengajaran, pemberian ganjaran dan masa yang mencukupi. Kajian ini menggunakan tiga elemen yang dibicarakan oleh Slavin (1991) iaitu kualiti pengajaran, kesesuaian aras pengajaran serta masa dan hubungannya dengan pengetahuan dan kemahiran guru pelatih. Kajian ini bertujuan untuk menilai pengajaran pensyarah menurut pandangan Slavin (1991) iaitu pengajaran berkesan dapat dilihat kepada empat elemen iaitu kualiti pengajaran, aras pengajaran, pemberian ganjaran dan masa yang mencukupi. Rajah 1 menunjukkan kerangka konsep kajian yang telah diubahsuai daripada Model Pengajaran Slavin (1991).



Rajah 1. Kerangka Konsep Kajian

## METODOLOGI

Kajian ini adalah berbentuk kuantitatif yang menggunakan analisis deskriptif, korelasi dan regresi. Kaedah yang digunakan ialah kaedah tinjauan yang menggunakan borang soal selidik. Borang soal selidik ini diedarkan kepada pelajar PISMP Matematik Ambilan Januari 2012 bagi IPG Zon Utara. Kajian ini menggunakan sampel bertujuan iaitu Hirisan Rentas (*Cross Sectional*) melibatkan Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP) Matematik ambilan Januari 2012 iaitu seramai 187 orang guru pelatih, semua guru pelatih mengembalikan borang soal selidik. Keseluruhan populasi pelajar diambil sebagai sampel kajian iaitu 187 orang (Cresswell, 2008). Taburan responden ialah seperti Jadual 1.

## Jadual 1

*Bilangan Responden Pelajar PISMP Matematik Ambilan Januari 2012 di IPGK Zon Utara.*

Nama IPG	Populasi Soal Selidik Pelajar
IPG A	43
IPG B	38
IPG C	24
IPG D	42
IPG E	40
Jumlah	187

Dalam kajian ini, soalan soal selidik mengandungi 36 item yang dibahagikan kepada lima bahagian iaitu kualiti pengajaran, kesesuaian aras pengajaran, masa pengajaran, pengetahuan dan kemahiran guru pelatih. Bahagian kualiti pengajaran mengandungi sepuluh item, bahagian kesesuaian aras pengajaran mengandungi empat item, masa pengajaran mengandungi empat item, pengetahuan mengandungi sepuluh item dan kemahiran guru pelatih mengandungi lapan item.

Soal selidik ini menggunakan Skala Likert daripada julat 1 hingga 5. Skala 1 mewakili sangat tak setuju dan skala 5 ialah sangat setuju. Ujian rintis dilaksanakan kepada 30 orang pelajar PISMP Matematik ambilan Januari 2010 untuk mendapatkan nilai kebolehppercayaan setiap item. Item bagi soal selidik ini telah dibuat ujian rintis dan nilai *Alfa Cronbach* bagi kualiti pengajaran pensyarah ialah 0.92. Manakala nilai *Alfa Cronbach* bagi pengetahuan guru pelatih ialah 0.86 dan kemahiran guru pelatih 0.88. Menurut Palant (2007) nilai *Alfa Cronbach* yang diterima ialah 0.6, ini menunjukkan item kualiti pengajaran pensyarah iaitu kualiti pengajaran, aras pengajaran, masa pengajaran, pengetahuan dan kemahiran mencapai *Alfa Cronbach* yang dikehendaki.

Penyelidik melantik Pegawai Pengurusan Praktikum/Unit Praktikum dari Institut Pendidikan Guru terpilih sebagai pengurus untuk edaran borang soal selidik kerana edaran soal selidik. Edaran soal selidik dilakukan selepas taklimat mengenai pengurusan praktikum dilaksanakan. Kadar borang soal selidik dikembalikan adalah tinggi kerana borang ini diedarkan mengikut kelas dan responden dikumpulkan selepas sesi taklimat praktikum.

## DAPATAN KAJIAN DAN PERBINCANGAN

Data deskriptif dianalisa menggunakan peratus, min dan sisihan piawai untuk melihat pengajaran pensyarah, pengetahuan dan kemahiran guru pelatih. Responden kajian terdiri daripada 187 orang guru pelatih PISMP Matematikambilan Januari 2012, iaitu seramai 92 orang lelaki (49.2%) dan 95 orang perempuan (50.8%) yang sedang mengikuti latihan pra perkhidmatan di lima buah institut pendidikan guru di Zon Utara seperti di Jadual 2.

Jadual 2

*Jantina Responden*

Jantina	Frekuensi	Peratus
Lelaki	92	49.2
Perempuan	95	50.8
Jumlah	187	100

Dapatan kajian dari Jadual 3 menunjukkan semua pelajar iaitu 187 orang mengambil subjek major Matematik dan elektif pertama Pendidikan Jasmani dan Kesihatan.

Jadual 3

*Opsyen Bagi Subjek Elektif Pertama Responden*

Major/Elektif 1	Frekuensi	Peratus
Matematik	187	100
Pendidikan Jasmani	187	100

Jadual 4 menunjukkan seramai 10 orang (5.3%) pelajar mengambil subjek elektif kedua Bahasa Cina, 87 orang (46.5%) Bahasa Melayu, 85 orang (45.5%) Bahasa Inggeris dan 5 orang (2.7%) Bahasa Tamil.

Jadual 4

*Opsyen Bagi Subjek Elektif Kedua Responden*

Elektif 2	Frekuensi	Peratus
Bahasa Cina	10	5.3
Bahasa Melayu	87	46.5
Bahasa Inggeris	85	45.5
Bahasa Tamil	5	2.7
	187	100

Dapatan kajian dari Jadual 5 menunjukkan seramai 140 orang (74.9%) mendapat gred A1 dalam subjek Matematik dalam Sijil Pelajaran Malaysia dan 47 orang

(25.1%) mendapat gred A2 dalam subjek Matematik dalam Sijil Pelajaran Malaysia.

#### Jadual 5

##### *Gred Subjek Matematik Responden*

Gred Subjek	Frekuensi	Peratus
Gred A1	140	74.9
Gred A2	47	25.1
	187	100

Jadual 6 menunjukkan gred subjek Matematik Tambahan pelajar dalam Sijil Pelajaran Malaysia iaitu gred A+ seramai 30 orang (36.1%), gred A seramai 63 orang (33.7%), gred A- seramai 29 orang (15.5%), gred B+ seramai 38 orang (20.3%), gred B seramai 19 orang (10.2%), gred B- seramai 5 orang (2.7%), gred C+ seramai 1 orang (0.5%) dan gred C seramai 2 orang (1.1%).

#### Jadual 6

##### *Gred Subjek Matematik Tambahan Responden*

Gred Subjek	Frekuensi	Peratus
Gred A+	30	16
Gred A	63	33.7
Gred A-	29	15.5
Gred B+	38	20.3
Gred B	19	10.2
Gred B-	5	2.7
Gred C+	1	0.5
Gred C	2	1.1
	187	100

Skala interpretasi yang digunakan untuk mengukur dan menjawab persoalan kajian ialah Skala Interpretasi Kekuatan Hubungan bagi Pekali Korelasi Pearson seperti di Jadual 7. De Vaus (2002) menyatakan nilai skala melebihi 9.00 mempunyai hubungan hampir sempurna, nilai skala terkecil ialah 0.00 iaitu tiada hubungan, skala 0.01 hingga 0.29 kekuatan hubungannya adalah lemah, dan skala 0.30 hingga 0.49 adalah sederhana, 0.50 hingga 0.69 adalah kuat dan 0.70 hingga 0.89 kekuatan hubungannya adalah sangat kuat.



## Jadual 7

*Skala Interpretasi Kekuatan Hubungan Bagi Pekali Korelasi Pearson*

Koefisien	Kekuatan Hubungan
0.00	Tiada hubungan
0.01 -0.09	Hubungan kurang Beerti
0.10 – 0.29	Hubungan lemah
0.30 -0.49	Hubungan sederhana
0.50 – 0.69	Hubungan kuat
0.70 – 0.89	Hubungan sangat Kuat
> 0.90	Hubungan mendekati Sempurna

**Soalan kajian i:Adakah wujud hubungan kualiti pengajaran, masa pengajaran dan aras pengajaran pensyarah dengan pengetahuan guru pelatih ?**

Daripada Jadual 8 menunjukkan bahawa pekali Korelasi Pearson bagi kualiti pengajaran pensyarah dengan pengetahuan,  $r$  ialah 0.420 dan  $p < 0.05$ . maka terdapat hubungan yang signifikan antara kualiti pengajaran pensyarah dan pengetahuan ialah sederhana. Jadual 7 menunjukkan kekuatan hubungan Pekali Korelasi Pearson, ini menunjukkan semakin tinggi skor dalam kualiti pengajaran pensyarah maka semakin tinggi skor dalam pengetahuan guru pelatih.

Hubungan antara masa pengajaran dengan pengetahuan ialah  $r$  sama dengan 0.555 dan  $p < 0.05$  mempunyai hubungan signifikan yang kuat. Ini menunjukkan semakin tinggi skor dalam masa pengajaran maka semakin tinggi skor dalam pengetahuan guru pelatih.

Hubungan antara aras pengajaran dengan pengetahuan ialah  $r$  sama dengan 0.554 dan  $p < 0.05$  mempunyai hubungan signifikan yang kuat. Ini menunjukkan semakin tinggi skor aras pengajaran maka semakin tinggi skor pengetahuan guru pelatih.

Hubungan antara kualiti pengajaran pensyarah, masa pengajaran dan aras pengajaran dengan pengetahuan adalah positif dan kekuatan hubungan signifikan adalah sederhana bagi kualiti pengajaran pensyarah dan kekuatan hubungan signifikan adalah kuat bagi aras pengajaran dan masa pengajaran.

## Jadual 8

*Korelasi Hubungan Pengajaran Pensyarah, Masa Pengajaran, Dan Aras Pengajaran Dengan Pengetahuan*

		Pengajaran Pensyarah	Masa Pengajaran	Aras Pengajaran	Pengetahuan
Kualiti Pengajaran Pensyarah	Pearson Correlation	1	.535	.461	.420
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000
Masa	Pearson Correlation	.535	1	.700	.555
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000
Aras Pengajaran	Pearson Correlation	.461	.700	1	.554
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000
Pengetahuan	Pearson Correlation	.420	.555	.554	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	

\*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\*\* n = 187

Daripada Jadual 9 menunjukkan bahawa pekali Korelasi Pearson bagi kualiti pengajaran pensyarah dengan kemahiran,  $r$  ialah 0.386 dan  $p < 0.05$ . Maka terdapat hubungan yang signifikan dan sederhana antara pengajaran pensyarah dan kemahiran. Jadual 7 menunjukkan kekuatan hubungan Pekali Korelasi Pearson, ini menunjukkan semakin tinggi skor dalam pengajaran pensyarah maka semakin tinggi skor dalam pengetahuan guru pelatih.

Hubungan antara masa pengajaran dengan kemahiran ialah  $r$  sama dengan 0.449 dan  $p < 0.05$  mempunyai hubungan signifikan yang sederhana. Ini menunjukkan semakin tinggi skor dalam masa pengajaran maka semakin tinggi skor dalam kemahiran guru pelatih. Hubungan antara aras pengajaran dengan kemahiran ialah  $r$  sama dengan 0.483 dan  $p < 0.05$  mempunyai hubungan signifikan yang sederhana. Ini menunjukkan semakin tinggi skor aras pengajaran maka semakin tinggi skor kemahiran guru pelatih. Hubungan antara pengajaran pensyarah, masa pengajaran dan aras pengajaran dengan kemahiran adalah positif dan mempunyai hubungan signifikan yang sederhana kuat.

Jadual 9

*Korelasi Hubungan Kualiti Pengajaran Dengan Kemahiran*

		Pengajaran Pensyarah	Masa Pengajaran	Aras Pengajaran	Kemahiran
Pengajaran Pensyarah	Pearson Correlation	1	.535	.461	.386
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000
Masa	Pearson Correlation	.535	1	.700	.449
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000
Aras Pengajaran	Pearson Correlation	.461	.700	1	.483
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000
Kemahiran	Pearson Correlation	.386	.449	.483	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000

\*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\*\* n = 187

**Soalan kajian ii : Apakah pengaruh faktor dalam pengajaran pensyarah yang paling dominan mempengaruhi pengetahuan dan kemahiran guru pelatih ?**

Dari Jadual 10, aras pengajaran ( $\beta=.302$ ,  $p<0.5$ ) merupakan peramal yang lebih baik terhadap pengetahuan guru pelatih berbanding masa pengajaran ( $\beta=.271$ ,  $p<.05$ ) dan kualiti pengajaran pensyarah ( $\beta=.135$ ,  $p<.05$ ). Aras pengajaran merupakan peramal lebih baik berbanding masa pengajaran dan kualiti pengajaran pensyarah dalam faktor pengetahuan guru pelatih. Jadual 10 juga menjelaskan kualiti pengajaran pensyarah, masa pengajaran dan aras pengajaran (pemboleh ubah tak bersandar) merupakan 37.4% ( $R^2 = .374$ ) menerangkan varians yang wujud dalam pengetahuan guru pelatih. Ini menjelaskan pengaruh pengajaran pensyarah terhadap pengetahuan ialah 37.4% dan sebanyak 62.6% merupakan faktor lain yang tidak diambilkira di dalam model ini.

Jadual 10

*Pengaruh Pengajaran Pensyarah Ke atas Pengetahuan Guru Pelatih Mengikut Setiap Faktor*

		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients			
Model		B	Std. Error	Beta	t	Sig.	
1	(Constant) <sup>a</sup>	-	1.530			5.541	.000
	Pengetahuan Kualiti		.092		.135	1.936	.004
	Pengajaran Pensyarah						
	Masa_Pengajaran		.250		.271	3.115	.002
	Aras_Pengajaran		.289		.302	3.649	.000
R	R Square	Adjusted R Square		Std. Error of the Estimate		Sig. F Change	

Nota : Predictors: (Constant), Aras Pengajaran, Masa Pengajaran, Pengajaran Pensyarah / Dependent Variable: Pengetahuan<sup>a</sup>

Jadual 11

*Pengaruh Pengajaran Pensyarah Ke atas Kemahiran Guru Pelatih Mengikut Setiap Faktor*

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		t	Sig.
	B	Std. Error	Beta			
	(Constant) <sup>b</sup> - Kemahiran	1.898	.313		6.065	.000
	Kualiti Pengajaran	.120	.054	.168	2.237	.000
	Pensyarah					
	Masa Pengajaran	.143	.091	.147	2.570	.000
	Aras Pengajaran	.306	.090	.303	3.406	.001
Model	R	R Square	Adjusted Square	R Std. Error of the Estimate	Sig. F Change	
1	.526 <sup>b</sup>	.277	.265	.50640	0.00	

Nota : Predictors: (Constant), Aras Pengajaran, Masa Pengajaran, Pengajaran Pensyarah / Dependent Variable: Kemahiran<sup>b</sup>

Jadual 11 menjelaskan aras pengajaran ( $\beta=.303$ ) merupakan peramal yang lebih baik terhadap kemahiran berbanding masa pengajaran ( $\beta=.147$ ) dan kualiti pengajaran pensyarah ( $\beta=.168$ ). Aras pengajaran merupakan peramal lebih baik berbanding masa pengajaran dan kualiti pengajaran pensyarah dalam faktor kemahiran guru pelatih. Jadual 11 juga menjelaskan kualiti pengajaran pensyarah, masa pengajaran dan aras pengajaran (pemboleh ubah tak bersandar) merupakan 27.7% ( $R^2=.277$ ) varians yang wujud dalam kemahiran guru pelatih. Ini

menjelaskan pengajaran pensyarah mempengaruhi kemahiran sebanyak 27.7% berbanding 72.3% merupakan faktor lain yang tidak diambilkira di dalam model ini.

Kesimpulannya dapat dijelaskan bahawa faktor yang paling dominan dalam pengajaran pensyarah ialah aras pengajaran pensyarah berbanding kualiti pengajaran dan masa pengajaran. Dapatan kajian ini juga menjelaskan pengajaran pensyarah, masa pengajaran dan aras pengajaran lebih banyak mempengaruhi pengetahuan guru pelatih berbanding kemahiran guru pelatih.

## KESIMPULAN

Secara keseluruhannya, didapati hubungan pengajaran pensyarah adalah sederhana, hubungan masa pengajaran dan aras pengajaran dengan pengetahuan adalah kuat. hubungan pengajaran pensyarah, masa pengajaran dan aras pengajaran dengan kemahiran adalah sederhana. Hubungan ini adalah positif iaitu semakin tinggi skor dalam pengajaran pensyarah, masa pengajaran dan aras pengajaran maka semakin tinggi skor dalam pengetahuan dan kemahiran. Antara faktor kualiti pengajaran pensyarah, masa pengajaran dan aras pengajaran didapati aras pengajaran pensyarah memberi sumbangan yang lebih besar terhadap pengetahuan dan kemahiran guru pelatih. Pensyarah mempunyai pengaruh yang signifikan dalam bilik darjah dan memainkan peranan penting untuk mendidik generasi muda (Nordin, 2009) dan keberkesanan pengajaran guru saling berkait rapat dengan pengalaman dan kemahiran guru (Johari, 2009).

Kajian menunjukkan guru pelatih yang terlibat dalam latihan pra perkhidmatan di Institut Pendidikan Guru mendapat faedah dan manfaat daripada sesi pengajaran dan pembelajaran di kelas kuliah. Guru yang profesional mesti mempunyai pengetahuan pedagogi, pengetahuan isi kandungan dan pengetahuan pengurusan (Abdul Razaq Ahmad, Ahamad Rahim & Ahmad Ali Seman, 2013). Semasa di sekolah nanti kemahiran seperti mengendali rekod pelajar, agihan buku teks, kutipan yuran, kedatangan pelajar dan pengurusan prestasi pelajar perlu dilakukan oleh guru selain mengajar (Esah Sulaiman, 2003).

Masih ada ruang yang boleh dibaiki oleh pensyarah dalam meningkatkan keupayaan mereka dalam pengajaran. Peningkatan pengajaran akan menyebabkan manfaat yang maksimum dapat diperoleh oleh guru pelatih. Kajian lanjut boleh dilaksanakan dengan diperluaskan skop kawasan kajian seperti ke zon timur, zon tengah dan zon selatan Semenanjung Malaysia. Ini berkemungkinan dapat melihat hubungan dan pengaruh kualiti pengajaran pensyarah terhadap pengetahuan dan kemahiran guru pelatih secara lebih meluas dan menyeluruh.

Cadangan pada masa depan faktor motivasi guru pelatih, persekitaran, penggunaan teknologi dalam pengajaran pensyarah terhadap pengetahuan dan kemahiran guru pelatih boleh dilaksanakan bagi mendapatkan maklumat terkini tentang latihan perguruan di institusi latihan perguruan. Penemuan terbaru dalam kajian ini dapat dijadikan input penambahbaikan dalam latihan perguruan ke arah melahirkan guru yang kompeten dan berpengetahuan.

## RUJUKAN

- Abdul Razaq Ahmad, Ahamad Rahim & Ahmad Ali Seman (2013). Active learning through History subject toward racial unity in Malaysia. *The Social Science*, 8(1), 19-24.
- Abd Razak, Ahmad Zamri Khairani & Mohamad Zohir Ahmad@ Shaari (2014). Kualiti kehidupan kerja guru: perbandingan merentas tiga jenis sekolah rendah. *Sains Humanika*, 2(4), 147-153.
- Ahmad Johari Sihes & Zaiton Sidin (2008). Konsepsi pengajaran pensyarah dan hubungannya dengan persekitaran pengajaran pensyarah. *Jurnal Teknologi*, 48, 141-159.
- Anuar Ahmad, Siti Haishah Abd Rhman & Nur Atiqah T. Abdullah (2009). Tahap keupayaan pengajaran guru sejarah dan hubungannya dengan pencapaian murid di sekolah berprestasi tinggi. *Jurnal Pendidikan Malaysia*, 34(1), 53-66.
- Bahagian Pendidikan Guru (2010). *Quick-facts enrolmen asas pelajar pra perkhidmatan dan dalam perkhidmatan (PGSR) Institut Pendidikan Guru*. Kuala Lumpur: Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Carden, F., & Alkin, M. C. (2012). Evaluation roots: An international perspective. *Journal of Multi Disciplinary Evaluation*, 8(17), 102-118.
- Che Nidzam Che Ahmad & Lilia Halim (2010). Hubungan ramalan persekitaran pembelajaran makmal Sains dengan tahap kepuasan pelajar. *Jurnal Pendidikan Malaysia*, 35(2), 19-30.
- Chen, H. T. (1990). *Theory-driven evaluations*. Newbury Park, CA: Sage.
- De Vaus. D.A. (2002). *Survey in social research* (5<sup>th</sup> ed.). New South Wales: Allen and Unwin.
- Esah Sulaiman (2003). *Amalan profesionalisme perguruan*. Skudai: UTM.
- Institut Pendidikan Guru Malaysia (2011). *The new IPG: Learner centered university*. Kuala Lumpur: Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Ismail Kailani & Wantrudis, C. M. (2012). Prospective secondary teachers' beliefs about Mathematical problem solving. *Journal of Science and Mathematics Education*, 6, 1-13.

- Livy, S., & Vale, C. (2011). Firt year pre-servise teacher's mathematical content knowledge: Methods of solution for a ratio questions. *Journal Mathematics Teacher Education and Development*, 13(2), 22-43.
- Mohd Nawi Ab. Rahman (2001). *Asas Statistik*. Serdang: UPM.
- Mohd Majid Konting (2000). *Kaedah penyelidikan pendidikan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mohd Ridzuan Mohd Jamil, Shariza Said & Mohd Ibrahim K. Azeez (2014). Kompetensi guru terhadap pengurusan pengajaran dan pembelajaran: Suatu pendekatan teknik Fuzzy Delphi. *Jurnal Kepimpinan Pendidikan*, 1(3), 77-88.
- Morris, K.A., & Hiebert, J. (2009). Mathematical knowledge for teaching in planning and Evaluating instructions: What can preservice teachers learn. *Journal for Research in Mathematics Education*, 40(5), 5-15.
- Muhammad Faizal A. Ghani, Faisol Elham, Zulkifli Awang & Shahril@ Charil Marzuki (2014). Pengajaran mata pelajaran pendidikan jasmani di sekolah menengah kawasan bandar dan luar bandar: Perspektif murid. *Jurnal Kepimpinan Pendidikan*, 1(3), 54-76.
- Mohamad Maliki Ali, Sarimah Mokhtar, Maimun Aqsha Lubis, Mohd Aderi Che Noh, Mustapha Kamal Ahmad Kassim & Zahiah Harith@ Harirh (2011). Penilaian strategi pengajaran dan pembelajaran akidah Pendidikan Islam dalam kalangan pelajar sekolah menengah. *Kertas Kerja yang dibentangkan di International Conference and Exhibition on Research in Islamic and Arabic Language Education 2011*. 26 – 28 September 2011, Langkawi, Kedah.
- Noraini Idris (2010). *Penyelidikan dalam pendidikan*. Kuala Lumpur: Mc Graw Hill.
- Nordin, A. R., Hazri, J., Mohd Hashim, O., & Mohammad Zohir (2009). *Soal selidik kualiti kehidupan kerja guru (teacher quality work life)*. Universiti Sains Malaysia, Pulau Pinang.
- Khalid Johari (2009). Pola efikasi guru-guru novis sekolah menengah. *Malaysian Jurnal Learning and Instruction*, 6, 141- 151.
- Lay Yoon Fah & Khoo Chwee Hoon (2008). *Pengenalan kepada analisis statistik dalam penyelidikan sains sosial (Vols. 1-3)*. Batu Cave: Venton.



- Lokman Mohd Tahir, Shahroom Noordin & Aziz Nordin (2011). Analisis peramal kepuasan pelajar terhadap proses pelaksanaan projek sarjana muda. *Jurnal Teknologi*, 55, 1-14.
- Perbendaharaan Malaysia (2002). *Manual: Public sector program evaluation under the Modified Budgeting System*. Kuala Lumpur: Perbendaharaan Malaysia.
- Ross, P.H., Lipsey, M.W., & Freeman, H. (2004). *Evaluation a systematic approach* (7<sup>th</sup> ed.). UK: Sage Publication.
- Pallant J. (2007). *SPSS: Survival manual a step by step guide to data anaylisis using SPSS for Windows*. Mc Graw Hill:USA.
- Schoenfeld, A. H. (2011). *How we think: A theory of goal-oriented decision making and its educational applications*. New York/London: Routledge.
- Shahril@ Charil Hj Marzuki (2004). Amalan pengajaran yang berkesan: Kajian di beberapa sekolah menengah di Wilayah Persekutuan dan Selangor. *Jurnal Pendidikan Universiti Malaya*, 24, 29-40.
- Shadish, W. R. (1998). Evaluation theory is who we are. *American Journal of Evaluation*, 19(1), 1-19.
- Slavin, R. (1987). A theory of school and classroom organization. *Educational Phsychologist*, 22, 89-108.
- Slavin,R.(1991). *Educational psychology theory into practice*. Johns Hopkins University: Prentice Hall.